



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse osalise lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: *kuupäev on prokuröri digiallkirjas, Tallinn, Lubja 4*
Koostaja ametinimetuse ja nimi: Ringkonnaprokurör Andrei Voronin
Ametiasutuse nimi: Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 22267000607
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 227 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood): xxxxx xxxxxx (xxxxxxx)

Põhja Ringkonnaprokuratuur menetleb käesolevat kriminaalasja, milles alustati menetlust 01.08.2022 KarS § 227 lg 2 tunnustel xxxxxx. avalduse alusel. Avalduse kohaselt on sotsiaalmeedia suhtlusportaali Facebook keskkonnas loodud kasutajagrupp „Soodsalt Moodsaks“, milles tegeletakse tuntud kaubamärkidega varustatud rõivaste müügiga. Samuti korraldab sama müüja samasuguse kauba müümist ka füüsilistes kauplustes.

I Kahtlustus

Xxxxx xxxxxx kahtlustatakse KarS § 227 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis seisnes selles, et tema, olles isikuks, kes korraldab ainuisikuliselt xxxxxx OÜ tegevust, korraldas seeläbi tehinguid ja toiminguid vähemalt alates 22.12.2020 kuni 09.05.2023 toimunud läbiotsimiseni veebipõhise suhtlusvõrgustiku Facebook keskkonnas grupi „xxxxxx“ kaudu. Grupp „xxxxxx“ on loodud 26.10.2009 kauplemise eesmärgil erinevate kaubamärkide, sh Tommy Hilfiger, Guess, Calvin Klein, Nike, Louis Vuitton, Emporio Armani toodetega, st rõivaste, jalatsite ja voodipesuga, millised on kaubamärgiomanike hinnangul registreeringu alusel õiguskaitse saanud kaubamärgiga identsed või varustatud sellest olemuslikult eristamatu tähisega ehk toodetega, mis on võltsitud ja millest saadav kasu ületab kahtekümmend miinimumpäevamäära. Nimelt reklaamib xxxxxxxx OÜ müüdavat kaupa ja võtab vastu ostutellimusi Facebook keskkonnas grupi „xxxxxx“ veebilehel. xxxxxxxx OÜ poolt müüdavad tooted, millised on tarnitud Poolast ja ostetud eraisikutelt, on peamiselt Tommy Hilfiger, Guess, Calvin Klein, Nike, Louis Vuitton või Emporio Armani kaubamärkidega varustatud. Võrdluses samade nimetatud kaubamärkide originaaltoodete hindadega, mis jäävad vahemikku 49,90 eurot kuni 299,95 eurot, müüb xxxxxx OÜ tooteid märkimisväärselt odavamalt, jäädes peamiselt hinnaklassi alates 15 eurot kuni 50 eurot. Samuti on xxxxx xxxxxx kasutanud Tommy Hilfiger, Guess, Calvin Klein, Nike, Louis Vuitton, Philipp Plein ja Emporio Armani kaubamärkidega varustatud toodete müümiseks Haapsalus xxxxxx

xxxxxx OÜ kaupluse xxxxxxxx xxxxxx boksi nr xxx. Müügitehingutest saadav tulu laekub nii ettevõtte xxxxxx OÜ LHV Pank AS arvelduskontole xxxxxxxxxxxx kui ka xxxxxx xxxxx SEB Pank AS arvelduskontole xxxxxxxxxxxx ja LHV Pank AS arvelduskontole xxxxxxxxxxxx ning müügitegevusest saadav tulu ja kasum ületab kahtekümmend miinimumpäevamäära, s.o 200 eurot. Nimelt on veebilehe „xxxxx“ müügitegevusest xxxxxx OÜ ja xxxxxx xxxxxx arvelduskontodele laekunud müügitulu alljärgnevalt:

- 2021. aastal laekus xxxxxxxx OÜ arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 15 927,95 eurot.
- 2022. aastal laekus xxxxxxxx OÜ arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 10 602,71 eurot.
- 2023. jaanuar kuni 11.05.2023 k.a. laekus xxxxxxxx OÜ arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 6416,85 eurot.
- 2019. aastal laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 131,00 eurot.
- 2020. aastal laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 828,75 eurot.
- 2021. aastal laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 861,99 eurot.
- 2022. aastal laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 2408,11 eurot.
- 2023. jaanuar kuni 11.05.2023 k.a. laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 5919,92 eurot.
- 2021. aastal laekus xxxxxx xxxxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 60,00 eurot.
- 2022. aastal laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 420,99 eurot.
- 2023. jaanuar kuni 11.05.2023 k.a. laekus xxxxxx xxxxxx arvelduskontole nr-ga xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx müügitulu kogusummas 1831,14 eurot.

Teostades eelkirjeldatud tegevust teadis **xxxxxx xxxxxx** et ta kaupleb registreeringu alusel õiguskaitse saanud kaubamärgiga identse või sellest olemuslikult eristamatu tähisega varustatud kaubaga, hoiab seda, toimetab seda ja müüb ning soovis seda, ehk tegutses otsese tahtlusega.

Seega **xxxxxx xxxxxx** on rikkunud võltsitud kauba müügi ning hoidmisega müügi eesmärgil kaubamärgiseaduse § 14 lg 1 p 2, mille kohaselt on kaubamärgiomaniku ainuõigus keelata kolmandatel isikutel äritegevuses kasutada õiguskaitse saanud kaubamärgiga identseid tähiseid kaupade puhul, mis on identsed, või samaliigilised kaupade või teenustega, mille suhtes on kaubamärk kaitstud, kui on tõenäoline tähise ja kaubamärgi ära vahetamine tarbija poolt, sealhulgas tähise assotsieerumine õiguskaitse saanud kaubamärgiga.

Eeltoodud kirjeldatud teoga pani **xxxxxx xxxxxx** toime registreeringu alusel õiguskaitse saanud kaubamärgiga identse tähisega varustatud kauba hoidmise ja sellega kauplemise,

rikkudes kaubamärgiomaniku ainuõigust, pannes seeläbi toime **KarS § 227 lg 1** järgi võltskaubandusena kvalifitseeritava kuriteo.

II Prokuröri seisukoht ja selle põhjendused

Prokurör, tutvunud kriminaalasja materjalidega, jõudis seisukohale, et kahtlustatava suhtes on võimalik kriminaalmenetlus lõpetada KrMS § 202 alusel, kuna tema süü KarS § 227 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises ei ole suur ning kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi.

KrMS § 202 lg 1 sätestab, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või on võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib prokuratuur kahtlustatava või süüdistatava nõusolekul taotleda, et kohus kriminaalmenetluse lõpetaks.

Kohtueelse menetluse käigus on kindlaks tehtud, et kahtlustatav pani küll ülalnimetatud kuriteo toime, kuid samas on kriminaalasjas ilmnenu asjaolusid, millest tulenevalt on kahtlustatava süü väike ja avalik menetlushuvi tema karistamiseks puudub.

Kahtlustatavale inkrimineeritud kuritegu on teise astme kuritegu. KarS § 227 lg 1 näeb karistusena ette kas rahalise karistuse või kuni kaheaastase vangistuse. Sellised madalad sanktsioonimäärad viitavad kõnealuste kuritegude vähemohklikkusele ning need toimepannud isiku väiksemale süüle.

Kahtlustatav on avaldanud kahetsust võltskauba hoidmise ja ladustamisega tegelemise pärast, mis on KarS § 57 lg 1 p 3 kohaselt karistust kergendavaks asjaoluks. Menetluslikest asjaoludest lähtudes on prokurör veendunud, et tegemist on tegevkahetsusega. Nimelt võttis kahtlustatav temale ja tema juhitud äriühingule süükspandavad asjaolud esimesel ülekuulamisel omaks ning andis üksikasjalikud ütlused aset leidnud seaduse rikkumise kohta.

Kriminaalasjas esitas kannatanu xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xx(registrikoodiga xxxxxxxx) esindaja xxxx xxxxxxxx tsiviilhagi xxxxxxxx OÜ (registrikood xxxxxxxx) ja xxxx xxxxxx vastu solidaarselt kannatanu kasuks kahjuhüvitise summas 3000 eurot väljamõistmiseks. Avaliku menetlushuvi puudumise tõttu menetluse lõpetamisega nõustus kannatanu üksnes põhinõudele vastava summa sissenõudmisega. 01.03.2024.a. kandis xxxxxx xxxxxxxx vabatahtlikult kannatanu poolt hagiavalduses toodud xxxxxxxx. arveldusarvele xxxxxxxxxxxxxx ABN AMRO BANK N.V. pangas 3000 eurot, mis on KarS § 57 lg 1 p 2 kohaselt karistust kergendavaks asjaoluks.

Eelnev annab tunnistust sellest, et kahtlustatav on põhimõtteliselt oma käitumise seadusevastasusest aru saanud ning on teinud sellest vajalikke järeldusi.

Seega on prokurör seisukohal, et kahtlustatava süü antud süüteo toimepanemisel ei ole suur. Arvestades kahtlustatava isikut, kes on karistusregistri andmeil kriminaal- ja väärteokorras karistamata, puudub alus arvata, et ta paneks edaspidi toime uusi kuritegusid. Üld- ega eripreventiivsetest vajadustest lähtuvalt ei ole kahtlustatava suhtes kriminaalmenetluse jätkamine ega tema karistamine vajalik, vaid edaspidise õiguskorrektsiooni tagamiseks piisab kahtlustatava suhtes KrMS § 202 lg 2 sätestatud kohustuste kohaldamisest. Seega puudub kahtlustatava suhtes kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning prokuratuur võib taotleda kohtult kriminaalmenetluse lõpetamist KMS § 202 lg 1 alusel. KrMS § 202 lg 7 alusel kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, võib käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 sätestatud alustel kriminaalmenetluse lõpetada ja kohustused määrata prokuratuur. Lõpetatud kriminaalmenetluse võib prokuratuur käesoleva paragrahvi lõikes 6 sätestatud alustel oma määrusega uuendada.

III Menetluskulud

Kohtueelses menetluses kaitses xxxxx xxxxxx määratud korras kaitsja vandeadvokaat Liis Suik, kes esitas 18.12.2023 ja 04.03.2024 taotlused õigusabi kulude hüvitamiseks. Prokuratuuri 22.12.2023 määrusega hüvitati riigi eelarvelistest vahenditest kaitsja tasu summas **453,60 eurot**. Prokuratuuri 04.03.2024 määrusega hüvitati riigi eelarvelistest vahenditest kaitsja tasu summas **87,84 eurot**.

IV Piraatkauba hävitamine

Haapsalus, aadressil Tallinna mnt 70 olevast müügiboksist läbiotsimisel ära võetud esemete, s.o võltskauba hävitamise küsimus lahendatakse prokuratuuri poolt xxxxxxxx OÜ suhtes tehtud osaliselt lõpetamise määruse raames..

Juhindudes KrMS § 202 lg 1 ja § 202 lg 7 alusel , ringkonnaprokurör

määras:

1. Lõpetada osaliselt kriminaalasjas nr 22267000607 kriminaalmenetlus **xxxxx xxxxxx** (ik xxxxxx) suhtes.
2. Kohustada xxxxxxxx xxxxxx maksta riigituludesse kindel summa **1640 eurot**.
3. Kohustada xxxxxxxx xxxxxxxx tasuda kriminaalmenetluse kulud summas **541,44**

eurot.

4. Kohustuste täitmise tähtaeg on viis kuud alates kohtumääruse tegemise päevast.

Andrei Voronin
(digiallkiri)

Olen kohustustega nõus: _____
(kahtlustatav xxxxx xxxxxx digiallkiri)